



# בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-10-34275 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חיה זנדברג

מבקשת

פלונית

ע"י ב"כ עוה"ד משה יצחק אוסדיטשר

נגד

משיב

פלוני

ע"י ב"כ עוה"ד אברהם אטיאס

## פסק דין

### נוסח מותר בפרסום בהשמטת פרטים מזהים

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט לענייני משפחה בירושלים (כב' הרשמת הבכירה ריבי לב אוחיון) מיום 3.7.2022 בתמ"ש XXX ובתמ"ש XXX.

### רקע

1. המבקשת והמשיב, שהתגרשו בשנת XXX, הם הורים לשני ילדים קטינים (ילידי XXX). בשנת XXX עברה המבקשת, שנישאה בשנית, להתגורר עם הקטינים ב-XXX. זאת, על יסוד הסכם הגירה שנחתם בין הצדדים ואשר ביום XXX ניתן לו תוקף של פסק-דין (תה"ס XXX). המשיב הגיש לבית משפט קמא תביעה לאכיפת הוראות שבהסכם ההגירה (תמ"ש XXX).
2. ביום 15.3.2022, כשתביעת המשיב הני"ל הייתה תלויה ועומדת, הגישה המבקשת לבית משפט קמא תביעה וביקשה כי בית המשפט יורה על שינוי הוראות בהסכם ההגירה ויקבע שביקורי המשיב את הקטינים יתקיימו רק כשהקטינים שוהים בחופשה ממסגרות החינוך, וכי ביקורי הקטינים את המשיב בישראל יתקיימו רק בחופשת הקיץ למשך 10 ימים ברצף, ובחופשת הפסח אחת לשנתיים. עוד התבקשו סעדים נוספים הנוגעים להיקף המפגשים בין המשיב לקטינים וכן התבקש בית המשפט לחייב את האב להפקיד סך של \$30,000 כפיצוי לקטינים (תמ"ש XXX).
3. ביום 8.5.2022 הגישה המבקשת תביעה נוספת לבית משפט קמא בה נתבע סעד כספי בסך 1,002,000 ₪ כפיצוי בגין הפרה נטענת של המשיב את הסכם ההגירה (תמ"ש XXX).

### הבקשה להפקדת ערובה

4. ביום 24.5.2022 הגיש המשיב בקשה לחיובה של המבקשת בהפקדת ערובה בסך 90,000 ₪ בגין כל אחת משתי התביעות דלעיל, ובסך הכול ביקש המשיב לחייב את המבקשת בהפקדת ערובה בסך 180,000 ₪ (תמ"ש XXX; תמ"ש XXX). המשיב טען שהמבקשת היא תושבת חוץ בעלת אמצעים כלכליים ניכרים, ושתי התביעות שהגישה נועדו להביא "להשתקתו" ולמנוע ממנו לפעול למימוש זכותו לקשר עם ילדיו בהתאם להסכם ההגירה. עוד טען המשיב שחרף מצבה הכלכלי המשופר של המבקשת היא לא שילמה הוצאות שהוטלו עליה במסגרת ההליכים השונים שמתנהלים בין הצדדים, לא התייצבה לדיונים שהתקיימו בין הצדדים בבית משפט קמא, לא הגיבה לפנייתיה של המומחית שמינה בית המשפט (בתמ"ש XXX), לא הביאה את



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-10-34275 פלוגית נ' פלוגי

תיק חיצוני:

הקטינים לישראל בחופשת הפסח ומסרבת לתאם את מועד הגעת הקטין לישראל לטקס בר-המצווה בניגוד להסכם ההגירה. המשיב והוסיף וטען כי שתי התביעות הנ"ל הן לגישתו תביעות סרק וציון שהסכם ההגירה המדובר אף אושר ב-XXX על ידי בית משפט ב-XXX.

5. המבקשת התנגדה לבקשה. המבקשת טענה שהמשיב מנסה לחסום אותה מלהגיש תביעות תוך התעלמות מוטבת הקטינים ומחוביו לפי הסכם ההגירה. המבקשת הוסיפה וטענה שהסכם ההגירה אינו מאוזן (ראו תגובה מיום 27.6.2022).

### ההחלטה מיום 3.7.2022

6. ביום 3.7.2022 ניתנה החלטתו של בית משפט קמא שנעתר לבקשת המשיב וחייב את המבקשת בהפקדת ערובה בסך 90,000 ₪ בכל אחד משני ההליכים הנ"ל. בית משפט קמא הבהיר שככל שהערובה לא תופקד במועד, התביעות תימחקנה. בית משפט קמא נימק החלטתו כדלקמן:

"אין חולק כי [המבקשת] תושבת XXX ובתגובתה לא נטען כי יש לה נכסים בישראל" (פסקה 91 להחלטה);

"[המשיב] טען כי [המבקשת] חויבה בעבר בתשלום הוצאות לטובתו ולטובת אוצר המשפט אולם לא טרחה לשלם את החיובים. [המבקשת] בתגובתה לא סתרה את טענות [המשיב] לעיין זה, הגם שדוברים על חיובים מינוריים ומכאן עולה חשש שמא לא תפרע את חיובה כלפי [המשיב], ככל שתחויב בהוצאות לטובתו. כמו כן, בהליך הקשור בו [המבקשת] נתבעה ע"י [המשיב], לדיון הוכחות שנקבע מבעוד מועד, היא לא טרחה להגיע, עת עשתה דין לעצמה, הטריחה את בית המשפט שהקצה יום דיונים ממושך, הטריחה את [המשיב] וב"כ ובזלזול בוטה, לא התייצבה לדיון..." (פסקאות 95-96 להחלטה);

"בעניין סיכויי התביעות – ...

[המבקשת] עתרה בתביעתה הכספית לפיצוי בגין הפרות שונות אולם דומה כי הן לא נכנסות בגדר ההפרות שצוינו בסעי' 13.4 להסכם ההגירה ואינן מזכותה בפיצוי המוסכם... בתביעה הקשורה לשינוי הסכם ההגירה, עלו מצד [המבקשת], טענות מעוררות דאגה, וניתן להתרשם כי היא רואה ב[משיב] מטרד בחיי הילדים בעוד האידיליה בעיניה היא קשר אבסולוטי בין בעלה הנוכחי... לילדים, בעדיפות גבוהה על פני הקשר הטבעי של [המשיב] עם ילדיו" (פסקאות 98, 99, 101 להחלטה).

7. על החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור הנוכחית. למען שלמות התמונה יצוין כי ביום 5.9.2022 עיכב בית משפט קמא את ביצועה של מחצית מהחלטתו לצורך הגשת בקשת רשות הערעור הנוכחית. ואכן, סך של 90,000 ₪ הופקד בקופת בית משפט קמא בסמוך לאחר מכן (ראו הודעה על הפקדה מיום 8.9.2022).

### בקשת רשות הערעור

8. בבקשת רשות הערעור טענה המבקשת כי המשיב לא הוכיח שקיים חשש שהמבקשת לא תשלם הוצאות שתוטלנה עליה; כי המשיב לא הוכיח מהן ההוצאות שצפוי שתוטלנה עליה אם וככל שתביעות המבקשת תדחנה; כי סכום הערובה אינו מידתי ואינו משקף סכום הוצאות ריאליות; כי איתנותה הכלכלית של המבקשת אינה שיקול המצדיק הטלת ערובה; כי סיכויי המבקשת לזכות בתובענות גבוהים; כי בית משפט קמא ביקש "להעניש" את המבקשת; וכי סד הזמנים הקצר שנקבע להפקדת הערובה אינו סביר.





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-10-34275 פלוגית נ' פלוני

תיק חיצוני:

9. המשיב ביקש לדחות את בקשת רשות הערעור. המשיב עדכן כי ביום 10.7.2022 ניתן על ידי בית משפט קמא פסק-דין חלקי בתמ"ש XXX, הוא התיק בו תבע המשיב את המבקשת לאכיפת הסכם ההגירה ולמתן פיצויים בגין הפרת ההסכם. בית משפט קמא הורה בפסק-הדין על אכיפת הסכם ההגירה, חייב את המבקשת לשתף פעולה עם המשיב בעניין הקטינים בהתאם להוראות ההסכם, וכן חייב את המבקשת לשלם למשיב פיצוי מוסכם בגין הפרת ההסכם בסך 680,000 ₪ ובתשלום הוצאות בסך 100,000 ₪. בית משפט קמא הבהיר שפסק-הדין אינו סופי שכן טרם הוכרע הסעד הנוסף שביקש המשיב והוא סעד של השבת הקטינים לישראל, ולצורך זה נדרשת חוות דעת מומחית. ערעור שהגישה המבקשת לבית משפט זה נדחה ביום 10.1.2023 תוך חיוב המבקשת בהוצאות בסך 25,000 ₪ (עמ"ש XXX). המשיב טען שהמבקשת לא שילמה את חיובי ההוצאות שהוטלו עליה זולת קיזוז סכום העירבון שהופקד במסגרת הערעור.

10. עוד עדכן המשיב שביום 29.9.2022 הוגשה חוות דעתה של המומחית לפיה המבקשת "פועלת כדי למזער את מקומו והשפעתו של האב בחיי הילדים, תוך הכחשה של התפקידים השונים במשפחה והחשיבות העצומה שיש להמשך הקשר של הילדים עם אביהם על התפתחותם הרגשית של הילדים. עם זאת, אני סבורה כי טובת הילדים... היא להמשיך להתגורר יחד עם אמם ב-XXX... יחד עם זאת, אני סבורה כי אם האם לא תשנה את עמדתה והתנהגותה ולא תפעל כדי לאפשר קשר בין הילדים לאביהם לא תהיה ברירה אלא להשיב את הילדים לארץ ולמשמורת אביהם החל מספטמבר 2023". ביום 5.12.2022 נתן בית משפט קמא תוקף של החלטה להמלצות המומחית. לטענת המשיב, המבקשת הודיעה למומחית שלא תמשיך לשתף עמה פעולה.

11. המשיב הוסיף וטען שהמבקשת לא חלקה בשום שלב על איתנותה הכלכלית ועל יכולתה להפקיד על נקלה את הסכומים שנדרשו כערובה, ולא נתנה כל הסבר מדוע לא שילמה את ההוצאות שהוטלו עליה. המשיב מסר שהוא נאלץ לפתוח נגד המבקשת תיק בהוצאה לפועל וחובה עומד על 885,105.71 ₪. על כן, לדבריו, בדין חויבה המבקשת בהפקדת ערובה, וסכום הערובה משקף כדבעי את סכום ההוצאות הצפוי בהליך. עוד טען המשיב כי סיכויי התביעות שהגישה המבקשת נמוכים מחמת שהמבקשת מפרה את הסכם ההגירה ומנסה לנתק את הקשר בין המשיב לקטינים. המשיב הדגיש כי בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי החדשות (במובחן מתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984) אי הפקדת ערובה מביאה למחיקת התביעה ולא לדחייתה.

12. המבקשת התבקשה להגיב לעדכון המשיב לפיו לא שילמה את ההוצאות שהוטלו עליה בסך 100,000 ₪ בתמ"ש XXX ובסך 25,000 ₪ בעמ"ש XXX. המבקשת טענה ששילמה את ההוצאות וצירפה שדר דוא"ל מאת ב"כ המשיב לפיו בכוונת המשיב לקזז כספים בסך 135,707 ₪, שהופקדו בחשבון נאמנות שנפתח בהתאם להסכם ההגירה, להקטנת חובה של המבקשת בתיק ההוצאה לפועל שפתח המשיב. ב"כ המשיב הוסיף ודרש בשדר הדוא"ל הנ"ל שהמבקשת תפקיד בחשבון הנאמנות סך נוסף של 40,000\$ לפי האמור בהסכם (ראו תגובה מיום 7.2.2023).

### דיון והכרעה

13. מכוח הסמכות הקבועה בתקנה 149(2)(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 במשולב עם תקנה 44 לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020, החלטתי לדון בבקשה כאילו ניתנה רשות והוגש ערעור לפי הרשות שניתנה. עוד החלטתי להכריע בערעור על יסוד החומר בכתב שלפניי מכוח הסמכות הקבועה בתקנה 138(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 במשולב עם תקנה 44 הנ"ל.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-10-34275 פלוגית נ' פלוגי

תיק חיצוני:

14. דין הערעור להידחות.

15. לא על דרך השגרה תתערב ערכאת הערעור בהחלטות הערכאה הדיונית בנוגע להפקדת ערובה. זאת, נוכח שיקול הדעת הרחב הנתון לערכאה קמא בכגון דא. כדברי כב' השופטת וילנר ברע"א 3255/18 אפרופים בע"מ נ' מדינת ישראל (10.7.2019):

"כלל נקוט הוא בידינו כי החלטות בעניין הפקדת ערובה הן החלטות דיוניות המסורות לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית, וכי ערכאת הערעור תיטה שלא להתערב בכגון דא, אלא במקרים שבהם עלול החיוב בהפקדת ערובה לפגוע באופן בלתי מידתי בזכות הגישה לערכאות של התובע או בזכות הנתבע לקניין" (שם, בפסקה 9 להחלטה).

16. המקרה הנוכחי אינו נמנה על המקרים החריגים המקימים עילה להתערבותה של ערכאת הערעור. לא הייתה מחלוקת שאין בחיוב להפקדת ערובה כדי למנוע מהמבקשת את זכות הגישה לערכאות ולא הייתה מחלוקת שאין למבקשת כל קושי בהפקדת הערובה. ואכן, המבקשת הפקידה בבית משפט קמא סך של 90,000 ₪ תוך ימים בודדים (לטענת המשיב תוך 48 שעות).

17. לא נפל כל פגם בעצם ההחלטה לחייב את המבקשת בהפקדת הערובה. תקנה 157(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 קובעת ש"בית המשפט רשאי, אם נראה לו הדבר, לצוות על תובע לתת ערובה לתשלום הוצאותיו של נתבע". הפסיקה קבעה כי מקום בו התובע הוא תושב חו"ל ואין לו נכסים בישראל אזי יש מקום לשיקול חיובו בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות המשיב. כדברי כב' הנשיאה חיות ברע"א 197/15 עזבון מנסור ז"ל נ' ח'ורי (21.4.2015):

"כלל... אין להתנות את זכותו של תובע לברר את עניינו בהפקדת ערובה כספית להבטחת הוצאות אלא בנסיבות חריגות... זאת בשל הפגיעה בזכות הגישה לערכאות הכרוכה בכך המחייבת את בית המשפט לנקוט זהירות וריסון בהפעלת שיקול הדעת המוקנה לו בהקשר זה... אחד החריגים לכלל האמור שהוכרו בפסיקה הוא המקרה שבו התובע מתגורר מחוץ לתחום השיפוט ואין באפשרותו להצביע על נכסים בישראל, באופן שיקשה על הנתבע לגבות את הוצאותיו, ככל שייפסקו לטובתו. עם זאת, נתונים אלה אינם מהווים שיקול יחיד ועל בית המשפט לדון בכל מקרה על פי נסיבותיו ולשקול, בין היתר, גם את סיכויי ההליך; מורכבותו; השיהוי בהגשת התביעה ותום ליבו של התובע" (שם, בפסקה 4 להחלטה).

18. במקרה הנוכחי, המבקשת היא תושבת XXX, והיא לא חלקה על כך שאין לה נכסים בישראל. כמו כן, המבקשת לא חלקה על כך שהוצאות שהוטלו עליה בהחלטות ביניים שונות במסגרת ההליכים המתנהלים בין הצדדים לא שולמו על ידה (ראו הפירוט המופיע בפסקה 2 לבקשת המבקש מיום 24.5.2022 בדבר חיוב בהוצאות בסך 5,000 ₪ על פי החלטה מיום 29.11.2021 וחיוב בהוצאות בסך 1,000 ₪ על פי החלטה מיום 7.12.2021). לא ראיתי להתערב בהערכתו של בית משפט קמא לפיה סיכויי שתי התביעות שהגישה המבקשת אינם משופרים, ומבלי לקבוע מסמרות די אם אציין שבפסק-הדין שניתן בתמ"ש XXX נקבע שהמבקשת הפרה את הסכם ההגירה, בית המשפט הורה על אכיפת ההסכם והמבקשת חויבה בתשלום פיצוי בשל ההפרה. זאת, בשעה שבשתי התביעות שהגישה המבקשת היא מבקשת לשנות את הסכם ההגירה ולחייב את המשיב בפיצויים בגין הפרה נטענת של ההסכם.

19. על כן, השאלה המרכזית אליה סברתי שיש להידרש היא שאלת **גובהה** של הערובה, שכן גובה הערובה שנדרשה המבקשת להפקיד הוא על הצד הגבוה. עם זאת, לאחר העיון בטיעוני הצדדים לא סברתי שקמה במקרה הנוכחי עילה להתערב בקביעת גובה הערובה.





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-10-34275 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

20. כאמור, למבקשת אין קושי בהפקדת הסך הנדרש. כמו כן, בפסק-הדין שניתן בתמ"ש XXX חויבה המבקשת לשלם למשיב הוצאות בסך של 100,000 ₪. המדובר בהליך שמהותו דומה עד מאד לשתי התביעות שהגישה המבקשת, ועל כן יש בסכום זה כדי להוות אינדיקציה ריאלית וממשית לסכום ההוצאות הנוגע לענייננו.

21. המשיב טען שהמבקשת לא שילמה את סכום ההוצאות בו חויבה, ובתגובה הפנתה המבקשת לסכום שהופקד בנאמנות במסגרת הסכם ההגירה. אולם, לא ברור כיצד העובדה שהמשיב נאלץ לעשות שימוש בסכום האמור לצורך הקטנת יתרת חוב בסך 885,105.71 ₪ הקיימת בתיק ההוצאה לפועל שהמשיב נאלץ לפתוח נגד המבקשת, תומכת בטיעוני המבקשת, ושמה ההפך הוא הנכון.

22. בנסיבות אלו, משעה שהוכח שסכום ההפקדה בו חויבה המבקשת משקף את ההוצאות הריאליות הצפויות, אם וככל שתידחנה התביעות שהגישה המבקשת; משעה שהוכח שהמבקשת אינה עומדת בהכרח בתשלום ההוצאות בהן היא מחויבת; משעה שאין עילה להתערב בהתרשמותו הלכאורית של בית משפט קמא לפיה סיכויי התביעות אינם משופרים; ובהתאם למדיניות הפסיקתית הממעטת בהתערבות בהחלטות בעניין הפקדת ערובה – דין הערעור להידחות.

23. נוכח עיכוב הביצוע שניתן, וככל שלא תינתן החלטה אחרת על ידי בית משפט קמא, המבקשת תפקיד את הערובה שנותרה עד ליום 22.2.2023.

24. אשר על כן, הערעור נדחה. המבקשת תישא בהוצאות המשיב בסך 5,000 ₪, אשר ישולמו מתוך העירבון שהופקד בקופת בית המשפט. יתרת העירבון תוחזר למבקשת באמצעות בא-כוחה (בכפוף לכל דין).

ניתן היום, י"ז שבט תשפ"ג, 08 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

ח'יה זנדברג, שופטת